

**UCHWAŁA NR XLVII/310/23
RADY GMINY SKRWILNO**

z dnia 25 lipca 2023 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi na uchwałę Rady Gminy Skrwilno Nr XXX/199/22 z dnia 13 stycznia 2022r. w sprawie ustalenia diet dla radnych

Na podstawie art. 18 ust. 2, pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023r. poz. 40 ze zm.¹⁾), w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023r. poz. 259) **uchwała się, co następuje:**

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę Prokuratury Rejonowej w Rypinie z dnia 29 czerwca 2023r. na uchwałę Rady Gminy Skrwilno Nr XXX/199/22 z dnia 13 stycznia 2022r. w sprawie ustalenia diet dla radnych.

§ 2. Treść odpowiedzi na skargę, o której mowa w § 1, zawiera załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Skrwilno.

§ 4. Upoważnia się Wójta Gminy Skrwilno:

- 1) do przekazania skargi o której mowa w § 1 wraz z odpowiedzią na skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy,
- 2) do reprezentowania Rady Gminy Skrwilno przed właściwymi sądami administracyjnymi, NSA, SN i innymi organami państwowymi i samorządowymi z prawem do udzielenia pełnomocnictwa do reprezentowania Rady Gminy Skrwilno.

§ 5. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący Rady

Marlena Sztyburska

¹⁾Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2023 r. poz. 572.

Załącznik do uchwały Nr XLVII/310/23
Rady Gminy Skrwilno
z dnia 25 lipca 2023 r.

Skrwilno, dnia 25 lipca 2023 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Bydgoszczy
ul. Jana Kazimierza 5
85-035 Bydgoszcz

Strona Skarżąca:

Prokuratura Rejonowa w Rypinie
ul. Warszawska 42
87-510 Rypin

Organ administracji:

Rada Gminy Skrwilno
ul. Rypińska 7
87-510 Skrwilno

ODPOWIEDŹ NA SKARGĘ

*Prokuratury Rejonowej na uchwałę nr XXX/199/22 Rady Gminy Skrwilno
z dnia 13 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych*

Działając w myśl przepisu art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 roku Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 259 ze zm.) Rada Gminy w Skrwilnie przekazuje skargę Prokuratury Rejonowej w Rypinie na uchwałę nr XXX/199/22 Rady Gminy Skrwilno z dnia 13 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia diet dla

radnych (z dnia 29 czerwca 2023 roku, data wpływu 30 czerwca 2023 roku) wraz z załącznikami – wnosząc jednocześnie o:

1. oddalenie przedmiotowej skargi w całości,
2. przeprowadzenie rozprawy również pod nieobecność przedstawiciela Rady Gminy w Skrwilnie,
3. zasądzenie od Skarżącej na rzecz organu kosztów postępowania, w tym kosztów ewentualnego zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Podnoszę, iż w skardze nie zostało wykazane rażące naruszenie prawa oraz w żaden sposób Skarżący nie wykazał w rzeczonyj skardze istoty swojego działania, mając na uwadze nie wydanie rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność przywołanej uchwały przez wojewodę przez półtora roku od dnia podjęcia skarżonej uchwały.

Uzasadnienie

W dniu 13 stycznia 2022 roku Rada Gminy w Skrwilnie podjęła uchwałę nr XXX/199/22 Rady Gminy Skrwilno w sprawie w sprawie ustalenia diet dla radnych. Dopiero w dniu 30 czerwca 2023 roku do Rady Gminy w Skrwilnie wpłynęła skarga z dnia 29 czerwca 2023 roku Prokuratury Rejonowej w Rypinie na uchwałę nr XXX/199/22 Rady Gminy Skrwilno z dnia 13 stycznia 2022 r. w sprawie w sprawie ustalenia diet dla radnych, wnosząc o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały, w całości.

W przedmiotowej skardze Skarżący zarzucił:

- rażące naruszenie art. 42 ustawy z dnia 08 marca 1990r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. 2019 poz.506 ze zm.) w zw. z art. 2 ust. 1, art. 4 ust. 1 i art. 13 pkt 1 ustawy z dnia 20.07.2000 o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. 2019, poz. 1461) przejawiające się w zaniechaniu opublikowania uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym, mimo, iż jest ona aktem prawa miejscowego, przez co uchwała nie wywołuje skutków prawnych w niej określonej.

Z powyższym nie należy się zgodzić.

Rada Gminy w Skrwilnie dokonała dogłębnej analizy, tak zarzutów, jak uzasadnienia wniesionej skargi przy uwzględnieniu zagadnienia podjęcia uchwały nr XXX/199/22 Rady

Gminy Skrwilno z dnia 13 stycznia 2022 r. w sprawie w sprawie ustalenia diet dla radnych i jej rzekomej nieważności, dogłębnie analizując rozstrzygnięcia nadzorcze wojewodów jako organów nadzoru, w konsekwencji czego uznaje wskazane w skardze zarzuty za nieuzasadnione, podnosząc jak poniżej:

Pominięcie przez Prokuraturę analizy nie wydania rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność skarżonej uchwały przez właściwego wojewodę.

Skarga oparta została o przepis art. 70 ustawy z dnia 28 stycznia 2016 r. Prawo o Prokuraturze (Dz. U. z 2017 r., poz. 1767 z późn. zm.). Co za tym idzie, wpieryw zauważyć przyjdzie, iż Prokuratura Rejonowa w Rypinie składając przedmiotową skargę po upływie prawie półtora roku od dnia podjęcia uchwały przez Radę Gminy Skrwilno, w żaden sposób nie wskazała w rzeczonyj skardze istoty swojego działania, pomijającego analizę nie wydania rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność skarżonej uchwały przez właściwego wojewodę w przedmiotowej sprawie. Jak zauważył natomiast skład orzekający w wyroku WSA w Krakowie z dnia 24 lutego 2009 r., sygn. akt II SA/Kr 1270/08, cyt. „Z zasady kompetencyjności wynika obowiązek realizowania kompetencji przez organy administracji publicznej. Niekwestionowana możliwość zaskarżenia przez organ nadzoru uchwały lub zarządzenia organu gminy do sądu powinna być [...] stosowana wyjątkowo i zawsze uzasadniana ważnymi względami. Nierealizowanie kompetencji nadzorczych bez uzasadnionych podstaw i przekazywanie sprawy do rozstrzygnięcia sądowi administracyjnemu godzi w standardy państwa prawnego. Trzeba bowiem zauważyć, że rozstrzygnięcie o legalności uchwały lub zarządzenia organu gminy z pominięciem rozstrzygnięcia nadzorczego powoduje, że spośród trzech gwarantowanych prawnie orzeczeń w sprawie (rozstrzygnięcie nadzorcze wraz z orzeczeniami sądów administracyjnych obydwu instancji) wydane mogą być wyłącznie orzeczenia sądowe, z zastrzeżeniem ograniczeń wynikających z kształtu prawnego ewentualnej skargi kasacyjnej, których to ograniczeń nie przewiduje konstrukcja skargi do sądu administracyjnego pierwszej instancji. Okoliczności powyższe uzasadniają tezę, że zaniechanie realizowania kompetencji nadzorczej powinno mieć charakter zupełnie wyjątkowy i zawsze uzasadniony ważnymi względami. [...]”.

Zarzut Prokuratury Rejonowej w Rypinie a podnoszona nieważność uchwały

W zakresie zarzucanego przez Prokuraturę Rejonową w Rypinie uchybienia, należy zauważyć, że **zarzut Prokuratury Rejonowej w Rypinie nie znajduje żadnego uzasadnienia prawnego**. Cytuję za ROZSTRZYGNIĘCIEM NADZORCZYM Wojewody

Lubelskiego NR PN-II.4131.49.2023 z dnia 13 lutego 2023 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XLIX/274/2023 Rady Gminy Grabowiec z dnia 12 stycznia 2023 r. w sprawie zasad wypłaty i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Gminy Grabowiec, w części obejmującej § 2 ust. 2 uchwały oraz **§ 8 uchwały w brzmieniu: „w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego”** - „*W § 8 uchwały Rada postanowiła, że: „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego”. W ocenie organu nadzoru powyższa regulacja uchwały w brzmieniu: „w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego” nie znajduje uzasadnienia w powszechnie obowiązujących przepisach prawa Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego – 2 – Poz. 1109 i została podjęta z istotnym naruszeniem art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1461).*

Powołany przepis zawiera katalog aktów prawnych ogłaszanych w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Zgodnie z powołanym przepisem, w wojewódzkim dzienniku urzędowym ogłasza się:

- 1) akty prawa miejscowego stanowione przez wojewodę i organy administracji niezespólonej;*
- 2) akty prawa miejscowego stanowione przez sejmik województwa, organ powiatu oraz organ gminy, w tym statuty województwa, powiatu i gminy;*
- 3) statuty związków międzygminnych, statuty związków powiatów oraz statuty związków powiatowo- gminnych;*
 - 3a) statuty związków metropolitalnych;*
- 4) akty Prezesa Rady Ministrów uchylające akty prawa miejscowego stanowionego przez wojewodę i organy administracji niezespólonej;*
- 5) wyroki sądu administracyjnego uwzględniające skargi na akty prawa miejscowego stanowionego przez: wojewodę i organy administracji niezespólonej, organ samorządu województwa, organ powiatu i organ gminy;*
- 6) porozumienia w sprawie wykonywania zadań publicznych zawarte:*
 - a) między jednostkami samorządu terytorialnego,*
 - b) między jednostkami samorządu terytorialnego i organami administracji rządowej;*
- 7) uchwały budżetowe gminy, powiatu i województwa oraz sprawozdanie z wykonania budżetu gminy, powiatu i województwa;*
- 8) obwieszczenia o wygaśnięciu mandatu wójta (burmistrza, prezydenta miasta) oraz o rozwiązaniu sejmiku województwa, rady powiatu lub rady gminy;*

8a) rozstrzygnięcia nadzorcze dotyczące aktów prawa miejscowego stanowionych przez jednostki samorządu terytorialnego;

9) statut urzędu wojewódzkiego;

10) inne akty prawne, informacje, komunikaty, obwieszczenia i ogłoszenia, jeżeli tak stanowią przepisy szczególne.

Kwestionowana uchwała nie należy do żadnej z powyższych kategorii aktów prawnych, a w szczególności nie stanowi aktu prawa miejscowego.

Stosownie do treści art. 87 ust. 2 Konstytucji RP akty prawa miejscowego są źródłami prawa powszechnie obowiązującego na obszarze działania organów, które je ustanowiły. Z treści art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym wynika zaś, że na podstawie upoważnień ustawowych gminie przysługuje prawo stanowienia aktów prawa miejscowego obowiązujących na obszarze gminy. Powszechnie obowiązujący charakter aktu prawa miejscowego wyraża się w kształtowaniu sytuacji prawnej (praw i obowiązków) różnych kategorii adresatów (przede wszystkim mieszkańców jednostki samorządu terytorialnego), którzy organizacyjnie lub służbowo nie są podporządkowani organowi wydającemu dany akt.

Uchwała Nr XLIX/274/2023 stanowi akt kierownictwa wewnętrznego mający moc wiążącą jedynie wewnątrz określonego układu organizacyjnego. Regulacje przedmiotowej uchwały dotyczą bowiem radnych i regulują jedną z kwestii związanych z wykonywaniem mandatu tj. zasady przyznawania diet. Adresatem uchwały nie jest społeczność lokalna gminy, a zatem nieograniczony krąg adresatów. Co więcej regulując sprawy z zakresu stosunków wewnętrznych w strukturze organizacyjnej gminy uchwała nie ma żadnego wpływu na sferę praw i obowiązków mieszkańców gminy. Wobec tego nie zawiera ona norm powszechnie obowiązujących i nie może być uznana za akt prawa miejscowego. Dziennik Urzędowy Województwa Lubelskiego – 3 – Poz. 1109 Publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym tego rodzaju uchwały nie nakazuje również żaden przepis prawa powszechnie obowiązującego. W konsekwencji brak jest podstaw prawnych do ogłoszenia przedmiotowej uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym. Pobocznie należy wskazać, że odesłanie w treści § 1 ust. 4 uchwały do jego ust. 2 nie znajduje uzasadnienia, ponieważ § 1 ust. 2 uchwały stanowi o wysokości diety przysługującej Przewodniczącemu Rady Gminy, nie zaś o maksymalnej wysokości diety przysługującej radnemu – o której mowa w § 1 ust.3 uchwały. W tym stanie rzeczy stwierdzenie nieważności uchwały Nr XLIX/274/2023 Rady Gminy Grabowiec we wskazanym zakresie jest uzasadnione.”

Podzielam w pełni powyższe stanowisko i odnoszę je do skarżonej uchwały, podnosząc, że kwestionowana uchwała nie należy do żadnej z kategorii aktów prawnych

wyszczególnionych w art. 13 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych , a w szczególności nie stanowi aktu prawa miejscowego.

Uchwała Nr XXXX/199/22 Rady Gminy Skrwilno z dnia 13 stycznia 2022 r. w sprawie w sprawie ustalenia diet dla radnych również stanowi akt kierownictwa wewnętrznego mający moc wiążącą jedynie wewnątrz określonego układu organizacyjnego. Regulacje przedmiotowej uchwały dotyczą bowiem radnych i regulują jedną z kwestii związanych z wykonywaniem mandatu tj. zasady przyznawania diet radnym. Adresatem uchwały nie jest społeczność lokalna gminy, a zatem nieograniczony krąg adresatów. Co znamienne regulując sprawy z zakresu stosunków wewnętrznych w strukturze organizacyjnej gminy uchwała nie ma żadnego wpływu na sferę praw i obowiązków mieszkańców gminy. **Wobec powyższego nie zawiera skarżona uchwała norm powszechnie obowiązujących i nie może być uznana za akt prawa miejscowego.** W konsekwencji brak jest podstaw prawnych do ogłoszenia przedmiotowej uchwały w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

W myśl art. 91 u.s.g. uchwała lub zarządzenie organu gminy sprzeczne z prawem są nieważne. O nieważności uchwały lub zarządzenia, w całości lub w części, orzeka organ nadzoru (wojewoda bądź regionalna izba obrachunkowa) w terminie nie dłuższym niż 30 dni od dnia doręczenia uchwały lub zarządzenia, w trybie określonym w art. 90 u.s.g. W orzecznictwie podkreśla się, że przepisy u.s.g. określające procedurę i terminy doręczania uchwał i zarządzeń wojewodzie oraz wyznaczające 30-dniowy termin na ewentualne stwierdzenie ich nieważności, nie stanowią o zakresie nadzoru. Nadzorowi podlegają wszystkie zarządzenia wójta, a nie tylko porządkowe. Wyróżnienie przez ustawodawcę w art. 90 ust. 1 u.s.g. zarządzeń ustanawiających przepisy porządkowe, jako podlegających doręczeniu wojewodzie, ma na celu tylko to, aby te zarządzenia poddać nadzorowi w możliwie ściśle oznaczonym terminie. Pozostałe zarządzenia nie są, aż tak istotne. Nie oznacza to jednak, że nie podlegają nadzorowi pod względem legalności (por. np. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 21 marca 2018 r., sygn. IV SA/GI 48/18, LEX nr 2479871). Trzeba zauważyć, że organ nadzoru nie stwierdził nieważności skarżonej przez Prokuraturę Rejonową w Rypinie, uchwały. Nadto, wskazuję, iż **po upływie roku od dnia podjęcia nie stwierdza się nieważności uchwały, a minęło już półtora roku od dnia podjęcia skarżonej uchwały.** Przepisy regulują, że po upływie 30-dniowego terminu wskazanego w art. 91 ust. 1 u.s.g. organ nadzoru nie może już we własnym zakresie stwierdzić nieważności uchwały lub zarządzenia. W takim przypadku organ nadzoru może już tylko zaskarżyć uchwałę lub zarządzenie do sądu administracyjnego zgodnie z art. 93 ust. 1

u.s.g., czego organ nadzoru nie uczynił, nie zaskarżył przedmiotowej uchwały do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Natomiast w art. 94 ust. 1 u.s.g. zastrzeżono, że nie stwierdza się nieważności uchwały lub zarządzenia po upływie jednego roku od dnia ich podjęcia, chyba że uchybiono obowiązkowi przedłożenia uchwały lub zarządzenia organowi nadzoru w terminie określonym w art. 90 ust. 1 u.s.g. albo jeżeli są one aktem prawa miejscowego. Jeżeli nie stwierdzono nieważności uchwały lub zarządzenia z powodu upływu rocznego terminu od dnia ich podjęcia, a istnieją przesłanki stwierdzenia nieważności, sąd administracyjny orzeka o ich niezgodności z prawem. **W takim przypadku uchwała lub zarządzenie tracą moc prawną nie od dnia ich wydania, a dopiero z dniem uprawomocnienia orzeczenia o ich niezgodności z prawem zgodnie z art. 94 ust. 2 u.s.g.**

Rekapitulując, wnosząc o stwierdzenie nieważności uchwały w całości Prokuratura Rejonowa w Rypinie powinna precyzyjnie powiązać dostrzeżone przez siebie naruszenia prawa z przesłankami stwierdzenia nieważności takiej uchwały, ujętymi w wyżej zacytowanych przepisach prawa. Wprawdzie przytoczone **ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE Wojewody Lubelskiego NR PN-II.4131.49.2023 z dnia 13 lutego 2023 r. stwierdzające nieważność uchwały Nr XLIX/274/2023 Rady Gminy Grabowiec z dnia 12 stycznia 2023 r. w sprawie zasad wypłaty i wysokości diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Gminy Grabowiec, w części obejmującej § 2 ust. 2 uchwały oraz § 8 uchwały w brzmieniu: „w Dzienniku Urzędowym Województwa Lubelskiego”** dotyczy diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych dla radnych Rady Gminy, jednak zdaniem tut. Organu zawarte w tymże rozstrzygnięciu konkluzje mogą być w pełni odniesione do skargi Prokuratury Rejonowej na uchwałę nr XXX/199/22 Rady Gminy Skrwilno z dnia 13 stycznia 2022 r. w sprawie ustalenia diet dla radnych. Konkluzją powyższego jest przyjęcie przez tut. Organ, że w przedmiotowej sprawie, Prokuratura Rejonowa w ogóle nie wykazała dlaczego wnosi o stwierdzenie nieważności uchwały w całości, biorąc pod uwagę, że w analogicznej sytuacji prawnej organ nadzoru stwierdził nieważność uchwały, gdy postąpiono tak, jak chce tego Prokuratura Rejonowa w Rypinie czyli, gdy poddał uchwałę publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym.

Mając powyższe na uwadze, wnoszę o oddalenie skargi . Jednocześnie podnoszę, iż w orzeczeniach sądów administracyjnych wskazuje się, że cyt. „nawet ewentualna sprzeczność uchwały z prawem nie daje legitymacji do wniesienia skargi, jeżeli uchwała ta nie narusza prawem chronionego interesu prawnego lub uprawnienia skarżącego” (tak: wyr. wyrok NSA z dnia 14 marca 2002 r., sygn. akt II SA 2503/01, także z wyrok NSA z dnia

23 lutego 2012 r., sygn. akt II OSK 2451/11, także wyrok WSA w Poznaniu z dnia 20 sierpnia 2015 r., sygn. akt IV SA/Po 451/15).

Koszty postępowania

Należy zwrócić uwagę, że podmiotem kwestionującym legalność uchwały zaskarżonej do Sądu pierwszej instancji nie był organ nadzoru - wojewoda, który ma kompetencje do wyeliminowania z obrotu prawnej uchwały jednostki samorządu terytorialnego bez konieczności uruchamiania kontroli sądownoadministracyjnej. Podnoszony w skardze do Sądu pierwszej instancji, problem wykładni przepisów prawa, nie był okolicznością, której stwierdzenie i rozwiązanie wiązało się z koniecznością wniesienia skargi do sądu administracyjnego, to brak dostatecznych podstaw do tego, by obciążać organ, którego uchwałę zaskarżono, kosztami postępowania sądowego na podstawie Prawa o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Z zasady kompetencyjności wynika obowiązek realizowania kompetencji przez organy administracji publicznej. Niekwestionowana możliwość zaskarżenia uchwały lub zarządzenia organu gminy do sądu powinna być stosowana wyjątkowo i zawsze uzasadniana ważnymi względami wykazującymi powody niezastosowania w sprawie przez organ jego kompetencji nadzorczych. W przedmiotowej sprawie, Prokuratura Rejonowa w żadnym zakresie nie wskazała z czego wynika fakt braku wydania rozstrzygnięcia nadzorczego stwierdzającego nieważność uchwały. Organy Gminy nie mogą zatem ponosić konsekwencji finansowych wynikających z tego powodu. Stąd też, niezależnie od rozstrzygnięcia Sądu, wnoszę o pozostawienie Prokuratury przy kosztach postępowania sądownoadministracyjnego.

W tym stanie rzeczy Rada Gminy Skrwilno, mając powyższe na względzie, wnosi jak w petitum niniejszej odpowiedzi na skargę, podnosząc iż skarga oparta została na niewłaściwym przekonaniu Skarżącego. Nie doszło do naruszenia żadnego z przepisów wskazanych w zarzutach skargi. Wskazać w tym miejscu należy, iż mając powyższe na względzie skarga jest bezzasadna.

Przewodniczący
Rady Gminy Skrwilno

Załączniki:

1. *Skarga Prokuratury Rejonowej w Rypinie na uchwałę nr XXX/199/22 Rady Gminy Skrwilno z dnia 13 stycznia 2022 r. w sprawie w sprawie ustalenia diet dla radnych wraz z załącznikami,*
2. *Uchwała Rady Gminy Skrwilno Nr XLVII/310/23 z dnia 25 lipca 2023r. w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Prokuratury Rejonowej w Rypinie wraz z odpowiedzią na skargę,*
3. *Akta sprawy,*
4. *Zaświadczenie o wyborze Wójta Gminy Skrwilno,*
5. *Odpisy odpowiedzi na skargę – 2 szt.*

Uzasadnienie

W związku ze złożeniem skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy przez Prokuraturę Rejonową w Rypinie, która wpłynęła w dniu 30 czerwca 2023r. na uchwałę Rady Gminy Skrwilno Nr XXX/199/22 z dnia 13 stycznia 2022r. w sprawie ustalenia diet dla radnych za pośrednictwem Rady Gminy Skrwilno zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023r. poz. 259 ze zm.) obowiązkiem organu jest przesłanie sądowi administracyjnemu skargi wraz z aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Przewodniczący Rady

Marlena Sztyburska